

ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ АДВОКАТА ПО ОСНОВНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАСЛЕДСТВЕННЫХ СПОРОВ

Макаров Сергей Юрьевич,

**советник ФПА РФ, адвокат АП Московской области, руководитель
Практики по семейным и наследственным делам МКА «ГРАД»,
медиатор, к.ю.н., доцент, доцент Университета имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)**

**Общие положения об оказании
адвокатом помощи по
наследственным делам**

Особенности консультирования по наследственным делам

- Неверное толкование гражданами терминов родства и свойства (дядя, тетя, сводные братья и сестры)
- Соккрытие наследниками других наследников
- Необходимость разъяснения состава наследства
- Особенности коллективного консультирования
 - а) если гражданин пришел один с группой поддержки;
 - б) если пришло несколько граждан с единой проблемой

**Особенности оказания адвокатом
помощи при составлении и
удостоверении завещания**

Выяснить при консультировании по составлению завещаний

- **истинные пожелания доверителя**
- **наличие иных родственников - обязательно предупредить про обязательную долю**
- **возможность беседы доверителя с его наследникам по закону / по завещанию**
- **необходимость учета ограничений (положения уставов ООО)**

Разъяснить при консультировании по составлению завещаний

- **возможность отмены и изменения завещания (даже когда это - единственное содержание завещания)**
- **возможность подназначения наследника/наследников**
- **положения о завещательном отказе**
- **положения о завещательном возложении**
- **все возможные способы удостоверения завещаний (особенно - в отношении медучреждений)**

Разъяснить все возможные формы завещания, применительно к ситуации конкретного доверителя

NB! В тексте завещания: не указывать степень родства, только ФИО и дата рождения наследника, возможно - место рождения

**Особенности оказания адвокатом
помощи по вопросам наследования
по закону**

Разъяснить при консультировании по вопросам наследования по закону

очереди наследников по закону (а) применительно к конкретной ситуации, б) понятно (доступно))

порядок наследования по праву представления

особенности практики по признанию наследника недостойным

**Особенности оказания адвокатом
помощи по делам об оспаривании
завещаний**

Оспаривание завещаний по ст. 168 ГК России

Наиболее частые основания:

- **нарушение порядка нотариального удостоверения
(в т.ч. - нарушение правил о приглашении рукоприкладчика,
нарушение правил о присутствии иных лиц)**
- **неучёт состояния здоровья завещателя**

Нарушение порядка нотариального удостоверения

Пригласить в качестве свидетеля нотариуса или и.о. нотариуса (если они не привлечены в качестве участников процесса), или допрашивать их в качестве участников процесса

Нарушение порядка нотариального удостоверения

Дело о наследстве Жимериной

Дело № 14-КГ18-28, определение от 18.09.2018 г.

**(Жимерина составила завещание по очереди на обеих внучек,
Дорохову и Ширшову, иск Дороховой к Ширшовой;
присутствие Ширшовой и ее матери при удостоверении
завещания)**

Нарушение порядка удостоверения завещаний, приравненных к нотариальным

**Дело о наследстве Ефимцевой
(завещание на Схаляхо)**

Дело № 18-КГ16-101, определение от 16.08.2016 г.

(ВС России не признал нахождение в больнице при удостоверении завещания, составленного в больнице в порядке удостоверения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, в качестве чрезвычайных обстоятельств)

Неучёт состояния здоровья завещателя

Дело о наследстве Клявина

Дело № 78-КГ17-88, определение от 06.02.2018 г.

(иск Сидякина о недействительности завещания его дяди - функция зрения у которого была необратимо нарушена)

Оспаривание завещаний по ст. 177 ГК России

Приоритетное доказательство - экспертиза, но отказываться от допроса свидетелей не нужно

Приоритет - медицинской документации

NB!

записи, на основании которых эксперты могут сделать вывод о том, что завещатель не понимал значение своих действий, могут быть в меддокументации не только из профильных психиатрических или неврологических медучреждений, но и из общесоматических медучреждений

Список вопросов о пожилых людях:

носит общий характер - необходимо корректировать его применительно к личности завещателя

задавать и сторонам, и свидетелям

- 1. Узнавал ли сразу, либо - вспоминал имя во время беседы**
- 2. Обращался ли по имени**
- 3. Говорил ли об общих родственниках и иных знакомых людях**
- 4. Одевался ли по погоде**
- 5. Одевался ли по сезону**
- 6. Смотрел ли телевизор**
- 7. Читал ли газеты**
- 8. Читал ли книги**
- 9. Рассказывал ли содержание прочитанного и просмотренного**
- 10. Обсуждал ли содержание прочитанного и просмотренного**

- 11. Сохранял ли занятия хобби (бег, игра на музыкальных инструментах, шахматы, рисование, рыбная ловля, охота)**
- 12. Занимался ли физкультурой / зарядкой по утрам**
- 13. Вел ли какие-либо записи**
- 14. Общался ли по телефону**
- 15. Если общался по телефону - то кто кому звонил**
- 16. Готовил ли еду**
- 17. Соблюдал ли личную гигиену**
- 18. Поддерживал ли порядок в доме**

- 19. Не произошло ли заметное изменение характера (скрытность, мелочность, скупость, подозрительность, недоверчивость, обидчивость, агрессивность - или наоборот)**
- 20. Адекватно ли воспринимал соотношение денег (пенсия) и цен («18000 рублей - это же 2 «Волги»!»)**
- 21. Не терялся ли на улице**
- 22. Если терялся - то находился ли сам, или приходилось искать (или приводили посторонние люди)**
- 23. Мог ли делать покупки**
- 24. Соблюдал ли распорядок дня (по 2 критериям: 1) соответствие времени суток, и 2) установленный график)**

**Особенности сбора адвокатом
доказательств по делам об
установлении родства**

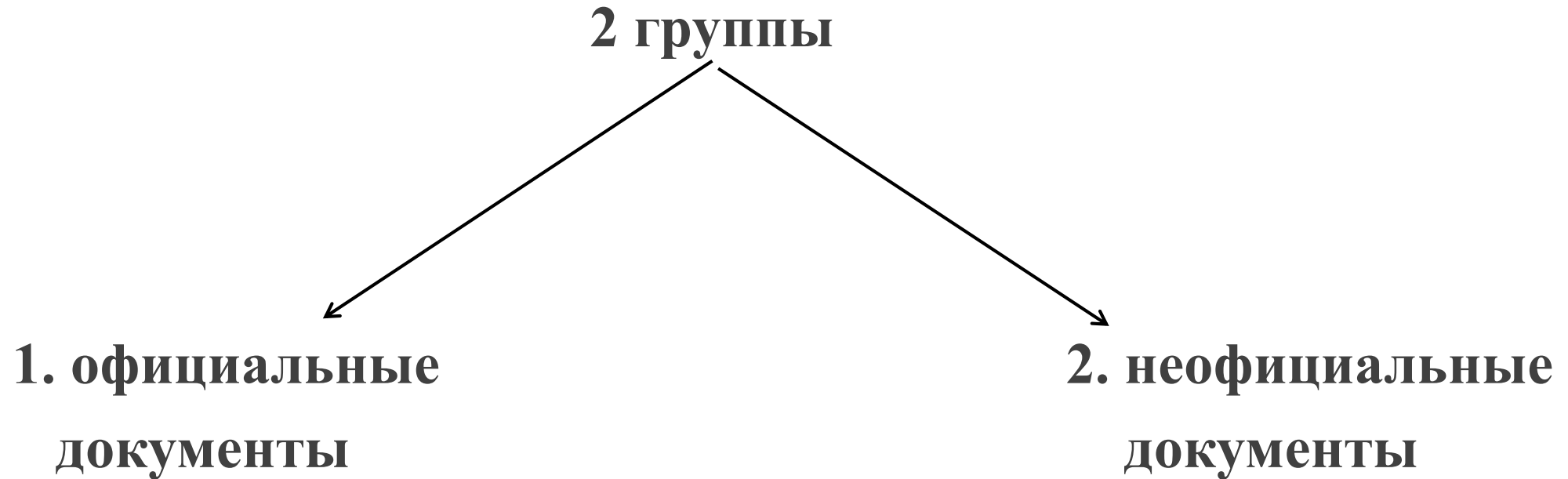
Сложности при работе с документами о родстве

разность имен родителей (неясность - то ли родственники, то ли однофамильцы)

разность дат рождения (может быть указана дата крещения вместо даты рождения, или дата сообщения о рождении ребенка указывается как дата его рождения)

применение разных форм имен (Юрий - Георгий - Егор; Мухаммед - Магомед - Магомет - Мехмед - Мамед)

Основные направления сбора письменных доказательств



Основные направления сбора официальных документов

4 подгруппы

1.1. документы из архивов

1.2. документы с места работы (наследодателя, наследников, общих родственников)

1.3. документы с места жительства (наследодателя, наследников)

1.4. официальная переписка

1.1. Документы из архивов

4 подгруппы

1.1.1. архивы ЗАГС

1.1.2. архивы военкоматов

1.1.3. региональные архивы

1.1.4. архивы министерств и ведомств

1.1.5. специализированные исторические архивы

1.2. документы с места работы

Традиции советской кадровой службы:

автобиография

личный листок по учету кадров

анкета

1.3. документы с места жительства

различные вариации документов

копия финансового-лицевого счета

выписка из домово́й книги

ЕЖД (единый жилищный документ)

Дополнительно возможны:

в сельской местности - похозяйственная книга

у участковых - паспорт домовладения

1.4. официальная переписка

требования к входящим документам:

ТОЛЬКО ПОДЛИННИКИ

с соблюдением всех реквизитов (бланки, печати, подписи)

В ОТНОШЕНИИ ИСХОДЯЩИХ ДОКУМЕНТОВ:

истребовать у адресата

Основные направления сбора неофициальных документов

2 подгруппы

2.1. неофициальная переписка

2.2. документы мемуарного характера

2.1. неофициальная переписка

ВИДЫ:

рукописная (письма, телеграммы, открытки)

электронная (СМС, мессенджеры, э-почта, соцсети, включая ЛС в них)

требования:

получение согласия адресатов (если они а) живы и б) не являются участниками процесса)

подтверждение подлинности (рукописная - возможно свидетельскими показаниями, электронная - нотариально)

2.2. документы мемуарного характера

ВИДЫ:

мемуары, дневники, воспоминания, записки, родословия

форма:

рукописная (рукописи), печатная (публикации - отдельными книгами, в периодической печати), электронная (блоги)

! необходимость подтверждения подлинности !

Свидетели по делам об установлении родства

по степени уменьшения доверия:

родственники наследодателя

коллеги, друзья и соседи наследодателя

общие родственники наследодателя и наследника

коллеги и соседи наследника

родственники наследника

друзья наследника

NB !

Свидетели должны сообщать только ту информацию, которую они адекватно знают:

пожилые люди могут упрощать родственные связи;

полную информацию о родственных связях знают лишь члены семьи

**ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ
АДВОКАТОМ ПОМОЩИ ПО ДЕЛАМ
О ФАКТИЧЕСКОМ ПРИНЯТИИ
НАСЛЕДСТВА**

Предупреждение!

Принять во внимание:

- **это действия, УЖЕ совершенные в установленный законом 6-месячный срок для принятия наследства;**
- **эти действия должны быть совершены наследником в отношении наследственного имущества как СВОЕГО;**
- **эти действия могут быть совершены как самим наследником, так и ИНЫМИ лицами - но по ЕГО ПОРУЧЕНИЮ;**
- **в отношении наследственной недвижимости приоритет действиям с НЕДВИЖИМЫМ имуществом**

Фактическое принятие наследства состоит в следующем:

признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства (п. 2 ст. 1153 ГК России)

Направления возможного осуществления наследником действий

- 1. вступление наследника во владение или в управление наследственным имуществом;**
- 2. принятие наследником мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;**
- 3. производство наследником за свой счет расходов на содержание наследственного имущества;**
- 4. оплата наследником за свой счет долгов наследодателя или получение им от третьих лиц причитавшихся наследодателю денежных средств.**

1. вступление наследника во владение или в управление наследственным имуществом

1А. владение и пользование недвижимым имуществом, принадлежавшим наследодателю;

1Б. владение и пользование движимым наследственным имуществом (вещами), принадлежавшим наследодателю;

1В. распоряжение имуществом, принадлежавшим наследодателю.

1А. владение и пользование недвижимым имуществом, принадлежавшим наследодателю

проживание в принадлежавшем ему жилом помещении (квартире или жилом доме);

оборудование этого жилого помещения новой мебелью, приобретенной наследником;

осуществление ремонта этого жилого помещения;

установка в жилом помещении новых входных дверей (в том числе металлических);

отправление наследником корреспонденции с указанием обратным адресом адреса жилого помещения, принадлежавшего наследодателю, и получение ответов на эту корреспонденцию, получение интернет-заказов;

1А. владение и пользование недвижимым имуществом, принадлежавшим наследодателю

возделывание принадлежавшего наследодателю земельного участка;

сбор урожая с этого земельного участка (сада или огорода), его консервирование или продажа;

возведение на этом земельном участке каких-либо построек, либо, напротив, снос каких-либо имеющихся построек (некапитальных);

проведение коммуникаций к дому или земельному участку, принадлежавшему наследодателю;

пользование гаражом, принадлежавшим наследодателю.

Регистрация наследника по месту жительства в наследственном жилье не обязательна

Отсутствие регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания в принадлежащем наследодателю жилом помещении на день открытия наследства при наличии иных доказательств фактического принятия наследства не может служить основанием для принятия судом решения об отказе в установлении факта принятия наследства.

Определение № 5-КГ21-90-К2

(п. 1 Обзора судебной практики ВС России № 1 (2022))

1Б. владение и пользование движимым наследственным имуществом (вещами), принадлежавшим наследодателю

пользование предметами домашнего обихода (мебелью, столовыми приборами, одеждой) при проживании в жилом помещении, принадлежащем наследодателю; показательным примером при этом является перестановка наследником мебели в жилом помещении, принадлежавшем наследодателю;

пользование библиотекой, принадлежавшей наследодателю;

переход к наследнику каких-либо документов и иных бумаг, принадлежавших наследодателю (включая архивные документы, фотографии и иные материалы);

1Б. владение и пользование движимым наследственным имуществом (вещами), принадлежавшим наследодателю

уход за домашними растениями, имеющимися в жилом помещении, принадлежавшем наследодателю;

перемещение (перевозка) предметов домашнего обихода, библиотеки, домашних растений в иное жилое помещение и пользование ими там;

получение корреспонденции, адресованной наследодателю, но поступившей после его смерти;

пользование садовым инвентарем, принадлежавшим наследодателю;

использование транспортных средств, принадлежавших наследодателю – однако по причине необходимости регистрации транспортных средств наиболее приемлемым примером является пользование велосипедом.

1В. распоряжение имуществом, принадлежавшим наследодателю

продажа отдельных вещей, принадлежавших наследодателю (мебели, посуды, одежды), третьим лицам (родственникам, соседям, друзьям);

дарение третьим лицам отдельных вещей, принадлежавших наследодателю;

передача отдельных вещей, принадлежавших наследодателю, третьим лицам во временное или постоянное пользование;

оставление у себя домашних животных, принадлежавших наследодателю, либо передача их конкретным третьим лицам;

предоставление иным людям (третьим лицам) права проживания в жилом помещении, принадлежавшем наследодателю (например, на условиях безвозмездного пользования).

2. принятие наследником мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц

подача в правоохранительные органы заявлений о возбуждении уголовных дел по факту хищения имущества, принадлежащего наследодателю;

подача исков в порядке гражданского судопроизводства об истребовании вещей, принадлежавших наследодателю;

установка металлических дверей;

огораживание забором земельного участка, принадлежавшего наследодателю, с учетом спорных территорий

Обращение в суд - мера по защите наследником своих прав, признаваемая принятием наследства

Дело об оспаривании завещания Большакова

Дело № 78-КГ20-41-К4, определение от 22.12.2020 г.

иск Большакова А.В. и Черкасовой Т.К. (дети) к Гилевой В.Е.

«с иском заявлением о признании завещания и свидетельства о праве на наследство недействительными Большаков А.В. и Черкасова Т.В., являющиеся наследниками первой очереди после смерти своего отца Большакова В.Ф., обратились в суд 28 ноября 2017 г., то есть в пределах шестимесячного срока, предусмотренного законом для принятия наследства»

3. производство наследником за свой счет расходов на содержание наследственного имущества

уплата коммунальных платежей;

уплата налога на имущество;

уплата автомобильного налога;

уплата различных страховых платежей, связанных со страхованием жилья, автомобиля и иного имущества, принадлежавшего наследодателю;

внесение различных паевых взносов.

Дело о наследстве Кучеренко

Дело № 5-КГ15-180, определение от 19 января 2016 г.

Поскольку на момент открытия наследства Кучеренко А.В. являлся несовершеннолетним, то законным представителем, наделенным правами действовать в защиту его прав и интересов, в том числе как наследника, являлась его мать Кучеренко Г.М., которая в интересах несовершеннолетнего фактически приняла наследство, вступив во владение и пользование наследственным имуществом, выбрав место жительства Кучеренко А.В. в спорной квартире и неся бремя содержания спорного имущества, от принятия наследства в интересах несовершеннолетнего Кучеренко Г.М. как его законный представитель не отказывалась.

4. оплата наследником за свой счет долгов наследодателя или получение им от третьих лиц причитавшихся наследодателю денежных средств

уплата долгов наследодателя физическим лицам;

уплата задолженности наследодателя по кредитам и микрозаймам;

уплата задолженности наследодателя по коммунальным платежам;

уплата задолженности наследодателя по налогу на имущество;

уплата задолженности наследодателя по автомобильному налогу;

уплата задолженности наследодателя по различным страховым платежам, связанных со страхованием жилья, автомобиля и иного имущества, принадлежавшего наследодателю;

принятие от третьих лиц их долгов наследодателю

Дело о наследстве Рязанова

Дело №5-КГ19-33, определение от 26.03.2019 г., истец Бушева М.В. (двоюродная сестра), ответчики ДГИ по г. Москве, УФНС по г. Москве, ТУ Росимущества

«Как видно из материалов дела, в обоснование фактического принятия наследства после смерти Рязанова В.А. истец указывала на то, что она приняла меры по сохранению наследственного имущества, осуществила ремонт трубы, оконной рамы в квартире наследодателя, указала, что в юридически значимый период вывезла вещи, принадлежавшие умершему, на дачу для личного потребления, взяла в квартире наследодателя 5 сберегательных книжек на его имя, деньги в сумме 90 000 руб., возместив из них расходы в размере 70 000 руб., потраченные ею на похороны Рязанова В.А. »

Дело о наследстве Барановского

**Дело №5-КГ19-83, определение от 16.06.2019 г.,
истец Елизарова М.В. (родная сестра),
ответчик Барановская О.В. (родная сестра), в пользу которой
отказались остальные брат и сестры - Барановский А.В.,
Гридина Н.В., Черненкова Т.В.**

Суд первой инстанции: Елизарова М.В. проживала с Барановским М.В. в одной квартире с 2008 г., продолжила проживать в его квартире после смерти наследодателя, распоряжается и пользуется домашним имуществом наследодателя, от наследства в силу ст. 1157 ГК России не отказывалась, в связи с чем пришёл к выводу о фактическом принятии истцом наследства после его смерти, поскольку она осуществила действия по сохранению наследственного имущества и защите его от посягательства третьих лиц


Суд апелляционной инстанции: факт проживания истца в квартире наследодателя не может свидетельствовать о принятии наследства по смыслу п. 2 ст. 1153 ГК России, поскольку каких-либо действий, направленных на фактическое принятие наследства Елизарова М.В. в течение срока, установленного для принятия наследства, не предпринимала

ВС России: вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности принятия истцом наследства путем фактического вступления в права наследования спорным имуществом, противоречит обстоятельствам дела и разъяснениям Пленума ВС России

**ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ
АДВОКАТОМ ПОМОЩИ ПО ДЕЛАМ
О ВОССТАНОВЛЕНИИ СРОКА ДЛЯ
ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА**

! Предупреждение !

иски о фактическом принятии наследства и восстановлении срока для принятия наследства - взаимоисключающие. (!)

 **в связи с этим целесообразно сначала разработать возможность заявления иска о признании наследника фактически принявшим наследство, и лишь при отсутствии доказательств фактического принятия наследства заявлять иск о восстановлении срока для принятия наследства (!)**

Дело о наследстве Алещенко

Дело № 50-КГ18-22, определение от 27.11.2018 г.

«суд апелляционной инстанции не учёл, что требование об установлении факта принятия наследства и требование о восстановлении срока принятия наследства носят взаимоисключающий характер»

! Изменение вектора позиции ВС России !

(в период с 2017 по 2020 годы)

строжайшее соблюдение обоих обязательных условий в соответствии со ст. 1155 ГК России:

- 1. незнание об открытии наследства и уважительность причин пропуска срока для принятия наследства;**
- 2. обращение в суд в течение 6 месяцев после того, как причины пропуска срока отпали.**

1. незнание об открытии наследства и уважительность причин пропуска срока для принятия наследства

ВС России жестко настаивает на наличии обстоятельств, признаваемых уважительными в контексте разъяснения в ПШВС № 9 от 29.05.2012 г. -

тяжелая болезнь, беспомощное состояние, общая неграмотность и другие сопоставимые обстоятельства -

на протяжении всего периода срока для принятия наследства.

NB! Дополнительно - моральный фактор (общение\необщение с наследодателем)

Дело о наследстве Елизарова

Дело № 5-КГ18-80, определение от 05.06.2018 г.

Между тем, суд первой инстанции, вопреки приведенным требованиям процессуального закона, не установил юридически значимые обстоятельства, не проверил, имели ли место объективные причины, препятствовавшие истцу своевременно узнать о смерти отца и принять меры для принятия наследства, а именно, наличие такого ограничения режима пребывания истца в исправительном учреждении, при котором он был лишен возможности производить звонки и осуществлять переписку, а также наличие обстоятельств, связанных с личностью Елизарова К.Н., препятствующих ему своевременно принять наследство.

Дело о наследстве Кириллова

Дело № 18-КГ18-107, определение от 19.06.2018 г.

«Не может быть признан правильным и вывод суда о том, что Кириллов И.В. до июня 2016 года в связи с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении в Латвийской Республике, не знал и не должен был знать о смерти отца Кириллова В.К. Данные о том, что истец в период отбытия наказания был лишён возможности поддерживать связь с Кирилловым В.К. и получать сведения о состоянии его дел и здоровья, в материалах дела отсутствуют».

NB!

«Поскольку нахождение в местах лишения свободы само по себе в отсутствие установленных юридически значимых обстоятельствах не может расцениваться в качестве уважительной причины пропуска наследником срока для принятия наследства, то вывод судебных инстанций о возможности восстановления Елизарову К.Н. срока для принятия наследства является преждевременным»

 **нахождение наследника в местах лишения свободы само по себе более не признается уважительным обстоятельством**

В удовлетворении их требований было отказано, поскольку нахождение их в местах лишения свободы само по себе уважительным обстоятельством не признается, а наличие препятствий в общении с наследодателями (их отцами) они не доказали.

! Важность общения наследников ! с наследодателями

ВС России все жестче комментирует нарушение или полное отсутствие общения наследников с наследодателями, фактически настаивая на том, что близкие родственники обязаны общаться друг с другом

Дело о наследстве Бубнова

Дело № 86-КГ 19-1, определение от 19.03.2019 г.

по иску Кузьминой О.В. и Бубновой В.В. (дочери) к Бубновой Т.Б. (жена)

«Истцы ссылались на то, что срок для принятия наследства был пропущен по тому основанию, что о смерти наследодателя им никто не сообщил. Кузьмина О.В. указала, что после развода родителей она отношений с отцом не поддерживала, что было вызвано обидой на него, информацию об отце получала от сестры Бубновой В.В. Бубнова В.В. указала, что она периодически общалась с отцом по телефону, но в конце 2016 года сменила телефон и связь с отцом утратила, в качестве причины обращения в суд указала наличие у отца квартиры в г. Москве»

«Как указал суд, истцы, являясь близкими родственниками наследодателя, по своему выбору не поддерживали с ним отношений, не интересовались его жизнью. Между тем, родственные отношения подразумевают не только возможность предъявить имущественные требования о наследстве, но и проявление должного внимания наследника к наследодателю при его жизни, при проявлении истцами такого внимания они могли и должны были узнать о смерти своего отца своевременно».

«Как правильно указал суд первой инстанции, истцы не были лишены возможности поддерживать отношения с отцом, интересоваться его судьбой, состоянием здоровья, по своему выбору не общались с наследодателем. При должной осмотрительности и заботливости они могли и должны были знать о его смерти, об открытии наследства, о действиях наследников в отношении наследственного имущества».

**! Проживание в различных регионах не признается !
уважительной причиной отсутствия общения**

Дело о наследстве Баусова

Дело № 24-КГ19-6, определение от 10.12.2019 г.

**по иску Алмазовой В.Ю. (дочь) к Баусовой З.П. (жена) и
Озеровой В.Ю. (дочь)**

«Нежелание лиц, претендующих на восстановление срока для принятия наследства, поддерживать родственные отношения с наследодателем, отсутствие интереса к его судьбе не отнесено ни законом, ни Пленумом Верховного Суда Российской Федерации к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства. Данное обстоятельство носит субъективный характер и могло быть преодолено при наличии соответствующего волеизъявления истцов».

! Требование об общении распространяется ! на внуков

Дело о наследстве Чикина

Дело № 4-КП9-58, определение от 26.11.2019 г.

по иску Чикиных А.В. и Д.В. (внуки) к Сухановой С.В. (дочь)

«Сама по себе причина пропуска срока для принятия наследства, указанная ими в поданном в суд исковом заявлении, а именно, отсутствие общения истцов с Чикиным В.А. в силу сложившейся семейной конфликтной ситуации, не является уважительной, поскольку не лишала истцов возможности проявить внимание к судьбе наследодателя и при наличии такого интереса своевременно узнать о его смерти и, соответственно, реализовать свои наследственные права в предусмотренном порядке и в установленный законом срок».

**! Конфликтные отношения не признаются !
уважительной причиной**

Дело о наследстве Кулиша

Дело № 18-КГ19-178, определение от 10.03.2020 г.

Васюкова М.С. (дочь) и Кулиш В.С. (сын) к Кулиш Н.В. (жена)

«Приходя к выводу об удовлетворении исковых требований о восстановлении срока для принятия наследства, суд признал причину пропуска указанного срока уважительной, сославшись на конфликтные отношения Васюковой М.С. и Кулиша К.С с членами семьи, в том числе с наследодателем. Однако данный вывод суда об уважительности причин пропуска срока для принятия наследства противоречит положениям пункта 1 статьи 1155 ГК РФ и разъяснениям по их применению»

Сами по себе причины пропуска срока для принятия наследства, указанные Васюковой М.С. в исковом заявлении, а также в объяснениях Кулиша К.С, данных им в судебном заседании суда первой инстанции, а именно: редкое общение с отцом ввиду неприязненных отношений, сложившихся между детьми наследодателя и его супругой, нахождение Кулиша К.С. в СИЗО г. Краснодара, а также неуведомление Васюковой М.С. о смерти Кулиша СИ. и осуществление ей ухода за больной свекровью - не являются уважительными, поскольку не лишали их возможности проявить внимание к судьбе наследодателя и при наличии такого интереса своевременно узнать о его смерти и, соответственно, реализовать свои наследственные права в предусмотренном порядке и в установленный законом срок.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности общения Васюковой М.С. и Кулиша К.С. со своим отцом, а также обстоятельств, связанных с личностью (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), препятствующих им обладать информацией о смерти Кулиша СИ., приведено не было, и судами не установлено.

**! Отсутствие обязанности наследников !
сообщать о наличии других
наследников**

При этом ВС России исходит из отсутствия законодательно установленной обязанности наследников сообщать о наличии других наследников

Дело о наследстве Михалевского

Дело № 5-КГ 18-268, определение от 22.01.2019 г.

по иску Михалевской А.В. (дочь) к Михалевской И.В. (сестра)

«Опровергая выводы суда первой инстанции и приходя к противоположному, чем суд первой инстанции, выводу о наличии оснований для восстановления Михалевской А.В. срока для принятия наследства, суд апелляционной инстанции в качестве уважительности причин пропуска данного срока указал на редкое общение дочери и отца (наследодателя) в виду сложности в их общении по вине последнего».

«Из приведенных норм закона и разъяснений Пленума следует, что обстоятельства, связанные с личностью наследодателя, не могут служить основанием для восстановления наследнику срока для принятия наследства, к числу уважительных причин пропуска такого срока могут быть отнесены обстоятельства, связанные именно с личностью наследника, пропустившего срок, а не наследодателя»

О сообщении о других наследниках:

«Кроме того, приходя к выводу о том, что ответчиком было допущено нарушение положений п. 4 ст. 1 ГК РФ, предусматривающего, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, а также статьи 10 ГК РФ, содержащей запрет недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом), выразившееся в том, что ответчик скрыл от нотариуса наличие наследника первой очереди, суд апелляционной инстанции не учел, что действующее законодательство не возлагает на наследника обязанности сообщать нотариусу сведения о других наследниках наследодателя. Таким образом вывод суда апелляционной инстанции о том, что несообщение ответчиком нотариусу информации об истце, как наследнике Михалевского ВВ., служит основанием для восстановления истцу срока для принятия наследства, является ошибочным».

Дело о наследстве Солодкого

Дело № 46-КГ20-28-К6, определение от 02.02.2021 г.

Солодкий Станислав (внук) к Солодкой Тамаре (бабка) - навследники Солодкого И.В., ум. 11.10.2018; истец узнал о смерти отца в мае 2019 г. из материалов гр.дела по иску Солодкой Т. к нему о признании его недостойным наследником

«Нежелание лиц, претендующих на восстановление срока для принятия наследства, поддерживать родственные отношения с наследодателем, отсутствие интереса к его судьбе не отнесено ни законом, ни Пленумом ВС России к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства. Данное обстоятельство носит субъективный характер и могло быть преодолено при наличии соответствующего волеизъявления истца».

2. обращение в суд в течение 6 месяцев после того, как причины пропуска срока отпали

Дело о наследстве Милованова

Дело № 5-ГК17-30, определение от 30.05.2017 г.

(обращение в суд через 8 месяцев, заявление нужного требования - через 18 месяцев)

Дело о наследстве Аноприева

Дело № 41-КГ18-10, определение от 05.06.2018 г.

(пропуск срока для обращения в суд на 6 дней)

! Эти требования распространяются даже на публично-правовые образования !

Дело о наследстве Зиборово́й

Дело № 5-КГ19-88, определение от 18.06.2019 г.

«бездействие публично-правового образования как участника гражданского оборота, не оформившего в разумный срок право собственности, в определённой степени создает предпосылки к его утрате, в том числе посредством выбытия соответствующего имущества из владения данного публичного собственника в результате противоправных действий третьих лиц»

Дело о наследстве Сидоровой

Дело № 5-КГ21-166-К2, определение от 25.01.2022 г.

«бездействие публично-правового образования как участника гражданского оборота, не оформившего в разумный срок право собственности, в определённой степени создает предпосылки к его утрате, в том числе посредством выбытия соответствующего имущества из владения данного публичного собственника в результате противоправных действий третьих лиц»

! Защита прав несовершеннолетних детей !

Дело о наследстве Ильина

Дело № 5-КГ17-241, определение от 27.03.2018 г.

«в течение шестимесячного срока со дня открытия наследства (30 марта 2014 г.) правовой статус несовершеннолетних именно в качестве наследников юридически определён не был, а потому заявить о принятии наследства в установленный срок они (в том числе в лице законного представителя) не могли.»

«В связи с этим субъективное отношение законного представителя к вопросу о принятии наследства и его действия (бездействие), приведшие к пропуску срока для обращения в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства несовершеннолетними детьми, не могут в силу норм статьей 26, 28 и пункта 1 статьи 1155 ГК РФ являться основанием для отказа в восстановлении срока для принятия наследства наследникам, являвшимся несовершеннолетними на момент открытия наследства, поскольку самостоятельная реализация ими права на принятие наследства в течение шестимесячного срока и последующее обращение в суд были невозможны в силу их несовершеннолетнего возраста».

**Особенности оказания адвокатом
помощи по делам о разделе
наследства**

Срок для обращения в суд с иском о разделе наследства

Дело о наследстве Нижникова

Дело № 77-КГ19-23, определение от 20.06.2020 г.

Наследники Нижникова В.В. (ум. 22.05.2015) - его отец Нижников В.С., мать Прохорова Э.М., жена Нижникова Л.Г. и дочь Смирнова О.В.; отец отказался от наследства в пользу другого сына - Нижникова Д.В.

Иск Нижникова Д.В. и Прохоровой Э.М. 09.11.2018 г. к Нижниковой Л.Г. о признании имущества супругов совместно нажитым, выделении супружеской доли и признании права собственности на 1/8 доли жилого дома и земельного участка в порядке наследования.

Возражения Нижниковой Л.Г. об истечении срока исковой давности

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска в связи с истечением срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции отменил решение в части отказа в иске Нижникову Д.В. - поскольку отец в его пользу отказался от наследства 12.11.2015 г., принял он наследство 17.11.2015 г., в суд обратились 09.11.2018 г. - то есть в пределах 3 лет с момента принятия наследства.

ВС России - апелляционное определение в этой части отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции:

срок исковой давности для раздела наследственного имущества в случае отказа от наследства в пользу других наследников начинает течь с момента открытия наследства, а не с момента отказа от наследства

Споры о преимущественном праве на неделимую вещь

Дело о наследстве Коточиговой

Дело № 8-КГ14-7, определение от 13.01.2015 г.

по иску Коточигова Е.В., Коточигова М.А. к Коточигову А.В. о разделе наследственного имущества, по встречному иску Коточигова А.В. об определении порядка пользования домом и земельным участком, о вселении, о сносе самовольной постройки

Стороны - наследники Коточиговой Р.Д. (ум. 26.05.2009 г.).

Свидетельство о праве на наследство 27.01.2012 г.

Регистрация права собственности - 18.05.2012 г.

Обращение в суд - 10.06.2013 г.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении обоих исков

Суд апелляционной инстанции удовлетворил иск Коточиговых

ВС России направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции:

при разделе наследственного имущества правила ст. 1168-1170 ГК России применяются в течение трех лет со дня открытия наследства.

Иного момента начала течения срока для применения положений закона о преимущественном праве на неделимую вещь при разделе наследства закон не устанавливает. Получение наследниками свидетельства о праве на наследство, регистрация права собственности на наследство в виде объектов недвижимого имущества в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не влияют на момент начала течения указанного выше срока.

Положения ст. 1168 - 1170 ГК России предоставляют наследнику при наличии определенных обстоятельств право на преимущественное получение в счет своей наследственной доли из состава наследства те или иные предметы и предусматривают условия реализации этого права, действуют в течение трех лет со дня открытия наследства.

Таким образом, если наследник в течение указанного срока не заявил о своем намерении этим преимущественным правом воспользоваться и не принял предусмотренных законом мер к его реализации, то он это право утрачивает, поскольку названный срок является пресекательным, так как четко определяет границы существования права.

Истечение указанного трехлетнего срока влечет лишь утрату преимущественных прав, и закон не предусматривает оснований для восстановления этого срока. Положения ГК России о восстановлении срока исковой давности (статья 205) применению в данном случае не подлежат ввиду разной юридической природы данных сроков.

Споры о преимущественном праве на неделимую вещь

Дело о наследстве Асланбекова

№ 25-КГ15-12, определение от 15.12.2015 г.

дело по иску Егиазарян К.О. к Лукьяновой И.А., Асланбековой Т.А., Насоновой И.А., действующей в интересах несовершеннолетнего Асланбекова А.А., Грищенко Л.А., Асланбекову С.Ф., Сулеймановой С.Ф., Куприяновой В.Е. о признании права собственности на наследственное имущество,

по встречному иску Лукьяновой И.А., Асланбековой Т.А., Грищенко Л.А., Насоновой И.А., действующей в интересах несовершеннолетнего Асланбекова А.А., к Егиазарян К.О., Асланбекову С.Ф., Сулеймановой С.Ф., Куприяновой В.Е., Дмитриеву А.И. о разделе общей долевой собственности, выделе доли, признании права собственности

Асланбеков А.Ф. умер 07.12.2010 г., оставив завещание на Грищенко Л.А., Асланбекову Т.А., Лукьянову И.А. и Егиазарян К.О. Два наследника с обязательными долями - его отец Асланбеков Ф.Г. и малолетний сын Асланбеков А.А.

Поскольку отец наследодателя Асланбеков Ф.Г. после смерти сына сделал заявление о принятии обязательной доли наследства, но умер 3 ноября 2013 г., его наследники - сын Асланбеков С.Ф., дочь Сулейманова С.Ф. и супруга Куприянова В.Е. являются наследниками к имуществу Асланбекова А.Ф. по праву представления

Спорное имущество - ресторан и машиноместо.

Суд первой инстанции: иск удовлетворил, встречный иск удовлетворил частично (в части взыскания денег)

Суд апелляционной инстанции: отменил решение в части удовлетворения иска

ВС России: апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении первоначального иска Егиазарян К.О. отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

NB! Вопрос о правах несовершеннолетнего наследника !

Кроме того, отказывая в иске, суд апелляционной инстанции указал, что наличие денежных средств на банковских счетах, открытых на имя Егиазарян К.О., не является гарантией предоставления ею денежной компенсации остальным наследникам, в связи с чем истцу следовало внести денежные средства на депозит суда, что исключило бы возможность распоряжения денежными средствами с его стороны.

Как видно из дела, в ответ на обращение в [суд первой инстанции] Егиазарян К.О. было сообщено, что в нем отсутствует депозитный счет, однако заявитель не лишена возможности внести денежные средства на банковский счет управления Судебного департамента [региона].

Письмом Управления Судебного департамента [региона] в удовлетворении заявления Егиазарян К.О. о принятии суммы компенсации на депозитный счет до рассмотрения судом дела по существу было отказано со ссылкой на то, что в нем депозитного счета не имеется.

Нотариусом письмом в принятии денежных средств в депозит нотариуса Егиазарян К.О. также отказано.

В дальнейшем Егиазарян К.О. размещены денежные средства, предназначенные для выплаты остальным наследникам компенсации за принадлежащие им доли в наследственном имуществе, на двух депозитных счетах в банках с предоставлением суду подтверждения нахождения денег на счетах в названных кредитных организациях.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии гарантии предоставления истцом денежной компенсации остальным наследникам неправомерен

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Признание недостойным наследником

Дело о наследстве Межовой

Дело № 18-КГ18-166, определение от 23.10.2018 г.

Важно: совершение противоправных действий - только в отношении наследодателя или его наследников

В целом этот институт «заморожен»

НО !

Дело о наследстве Шарпиловой (между дочерьми)

№ 18-КГ17-202, определение от 21.11.2017 г.

по иску Поярковой Т.Ф. к Шацкой Л.Ф. о признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования по завещанию и по встречному иску Шацкой Л.Ф. к Поярковой Т.Ф. о признании недостойным наследником, признании права собственности на недвижимое имущество в порядке наследования по закону

Шарпилова (ум. 2012 г.) оформила на Пояркову 1) завещание в 1993 г. и 2) договор дарения дома в 2011 г.

Договор дарения был оспорен, но Пояркова успела переоформить дом (2 договорами купли-продажи)

Суд встречный иск удовлетворил, установив факт недобросовестных действий Поярковой Т.Ф. при совершении сделки по отчуждению спорного имущества - с учётом обстоятельств суд пришёл к выводу о том, что Пояркова Т.Ф. совершила действия (заключила мнимую сделку купли-продажи), направленные на увеличение причитающейся ей доли в наследстве и лишение Шацкой Л.Ф. обязательной доли в наследстве, в связи с этим признал Пояркову Т.Ф. недостойным наследником.

ВС России отменил судебные акты, поскольку -

судами «не было учтено, что сделки купли-продажи имущества были признаны недействительными по мотиву мнимости, правоотношения между наследниками относительно спорного имущества и недобросовестность действий Поярковой Т.Ф. по отношению к другому наследнику или наследодателю не являлись основанием спора и предметом оценки суда при рассмотрении гражданского дела [о мнимости договоров купли-продажи]»

Возможность уменьшения обязательной доли

Дело о наследстве Воробьева

Дело № 5-КГ19-181, определение от 05.11.2019 г.

по иску Воробьевой (жены) к Харитоновой (дочери)

«данная правовая норма (п. 4 ст. 1149 ГК) наделяет суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению, исходя из фактических обстоятельств дела, возможности или невозможности передачи наследнику по завещанию указанного имущества, а также по оценке имущественного положения наследников»

**«данное обстоятельство [*нетрудоспособность
обязательного наследника*] не могло служить
безусловным основанием для отказа в иске наследнику,
претендующему на уменьшение обязательной доли
другого наследника, и подлежало оценке судом наряду с
иными доказательствами, характеризующими
имущественное положение ответчика по настоящему
делу»**

Учет супружеской доли

Дело о наследстве Сотникова

Дело № 5-КГ17-175, определение от 14.11.2017 г.

Дело о наследстве Куликова

Дело № 35-КГ17-11, определение от 31.10.2017 г.

«супружеская доля пережившего супруга на имущество, совместно нажитое с наследодателем, может входить в наследственную массу лишь в том случае, когда переживший супруг заявит об отсутствии его доли в имуществе, приобретённом в период брака»

**БЛАГОДАРЮ
ЗА ВАШЕ ВНИМАНИЕ !**